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**Информация о процедуре одностороннего отказа заказчика**

**от исполнения контракта**

В соответствии с ч. 8 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2014 года
№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Закон о контрактной системе) расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 9 ст. 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации
по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

До принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций (ч. 10 ст. 95 Закона о контрактной системе).

Если заказчиком проведена экспертиза с привлечением экспертов (экспертных организаций), решение об одностороннем отказе может быть принято заказчиком только в случае подтверждения экспертами нарушения условий контракта (ч. 11 ст. 95 Закона о контрактной системе).

Положениями Закона о контрактной системе предусмотрена следующая процедура одностороннего отказа от исполнения контракта (ч. 12-14, ч. 16 ст. 95 Закона о контрактной системе):

1) принятие и оформление заказчиком решения об одностороннем отказе об исполнении контракта;

2) размещение заказчиком данного решения в Единой информационной системе в сфере закупок;

3) в срок не позднее 3 дней с момента размещения решения в ЕИС направление данного решения поставщику;

Заказчику необходимо использовать средства связи, позволяющие зафиксировать факт получения поставщиком решения. Заказчик обязан уведомить поставщика 2 способами одновременно: заказным письмом и одним из следующих вариантов: электронная почта, телеграмма, факсимильная связь.

4) получение заказчиком подтверждения о получении поставщиком решения (если подтверждение не удается получить, то поставщик считается уведомленным по истечении 30 дней с момента размещения решения в ЕИС);

5) с момента получения решения поставщику предоставляется 10 дней на устранение нарушения. Если поставщик нарушения устранил, то заказчик обязан отменить решение.

6) если нарушения поставщиком не устранены, то контракт расторгается, соответствующие сведения размещаются в ЕИС;

7) заказчиком в течение 3 дней сведения о поставщике направляются
в органы ФАС России с последующим включением в Реестр недобросовестных поставщиков. Направление сведений в ФАС является обязанностью заказчика (ч. 16 ст. 95, ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ).

Обращаем Ваше внимание, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе).

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик вправе требовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Размеры штрафов установлены постановлением Правительством Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

Таким образом, отказ заказчика от исполнения контракта:

- в нарушение порядка расторжения контракта (предусмотренного законодательством и контрактом);

- в отсутствие доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта поставщиком (например, экспертное заключение)

может привести к дополнительным расходам бюджетов муниципальных образований, в том числе, в виде неустоек, процентов за пользование денежными средствами (ст. 395 ГК РФ, в части не покрытой неустойкой)
и возмещению судебных издержек.

Необходимо отметить, что в случае недостаточности денежных средств у органов местного самоуправления или казенных учреждений субсидиарную ответственность по договорным обязательствам несет собственник его имущества, т.е. муниципальное образование (п. 4 ст. 123.22 ГК РФ).

В 2019 году Арбитражным судом Уральского округа были приняты следующие решения о признании недействительным одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

При выполнении подрядных работ:

- подрядчиком приняты необходимые меры для исполнения обязательств, при этом работы были приостановлены правомерно ввиду непредоставления заказчиком надлежащей проектной документации подрядчику, в таком случае односторонний отказ заказчика от исполнения контракта по формальному основанию противоречит принципу добросовестности и является злоупотреблением правом (постановление от 23.09.2019 № Ф09-5576/19 по делу № А50-31596/2018);

- поскольку в ходе урегулирования с заказчиком вопросов относительно недостатков в проектной документации сторонами подписано соглашение об изменении графика производства работ, внесение изменений в проектную документацию по инициативе подрядчика не свидетельствует о наличии его вины в нарушении сроков при обоснованности замечаний к проектной документации (постановление от 15.05.2019 № Ф09-2333/19 по делу
№ А60-45645/2018).

При поставке товаров:

- поскольку поставка произведена своевременно, выявленные в ходе проверок недостатки устранялись, представлялись недостающие документы, существенное нарушение условий контракта не доказано, невозможность использования товара не установлена (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.07.2019 № Ф09-3347/19 по делу № А60-64479/2018);

- сторонами согласована установка оконных блоков с двухкамерными стеклопакетами с улучшенными характеристиками.

Доводы заявителя жалобы о том, вместо трехкамерных были установлены двухкамерные стеклопакеты) являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку с учетом исследования представленных в материалы дела доказательств.

При этом в стоимость работ заложены оконные блоки с однокамерными стеклопакетами, вместе с тем подрядчиком выполнены работы по установке оконных блоков с заполнением двухкамерными стеклопакетами с улучшенными характеристиками, что не противоречит и не изменяет условия заключенного контракта по существу.

В контракте и техническом задании отсутствует указание на установку трехкамерных стеклопакетов, доказательств того, что цена фактически установленных окон ниже контрактной, а также наличия существенных недостатков работ не представлено (постановление от 24.07.2019
№ Ф09-4849/19 по делу № А60-63752/2018);

- учитывая, что не подтверждены основания для отказа покупателя от исполнения договора, наименование товара медицинского назначения, подлежащего поставке, поименованного в спецификации, не имеет отличий от наименования товара, указанного в извещении о закупке, требование поставщика о взыскании стоимости поставленного товара обосновано, установлена просрочка исполнения денежного обязательства (постановление от 20.05.2019 № Ф09-1548/19 по делу № А50-16854/2018);

- поскольку выполнение работ в качестве субподрядчика подтверждено исполнительной документацией, доказательств выполнения работ иными лицами не представлено, основания для одностороннего расторжения контракта по вышеуказанному мотиву отсутствовали (постановление от 29.03.2019 № Ф09‑47/19 по делу № А76-22228/2016).

Кроме того, Арбитражным судом Уральского округа по вопросу о признании недействительным решения ФАС о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в 2019 году приняты следующие решения:

- антимонопольным органом не учтено, что в итоге мероприятия проведены силами исполнителя, оказанные услуги представляли потребительскую ценность для заказчика, возврат исполненного после завершения мероприятий невозможен (постановление от 08.10.2019 № Ф09-5674/19 по делу № А76-16963/2018);

- учитывая, что не имеется оснований для выводов о поставке товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок, поставщик принял все необходимые меры в целях исполнения контракта, недобросовестное поведение или намерение уклонения от исполнения контракта со стороны общества отсутствовали (постановление от 06.09.2019 № Ф09-5339/19 по делу № А71-21406/2018).